



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV
19928/2021 “POTAGE SRL (TF 29023109-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”

Buenos Aires, de marzo de 2022.

VISTOS:

Estos autos caratulados: “Potage SRL (TF 29023109-I) c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”; y

CONSIDERANDO:

1º) Que, mediante pronunciamiento del 12/07/21, el Tribunal Fiscal de la Nación *desestimó* la nulidad articulada por la actora y *confirmó* la resolución determinativa de oficio del Impuesto al Valor Agregado por los ejercicios fiscales 07/16 a 06/17, con costas. Asimismo, reguló los honorarios de los profesionales intervinientes por el Fisco Nacional.

Para así decidir, y en lo que aquí interesa, sostuvo que:

a) la actora se encuentra inscripta en la actividad de producción de huevos;

b) conforme surge del informe final de inspección: (i) la contribuyente incorporó en sus balances contables una suma en concepto de “*ventas exentas en el mercado local*” sin aportar prueba alguna relativa al origen y condición de dicho importe y a fin de “*disimular la falta de fondos para hacer frente a los gastos y costos del ejercicio*”; y (ii) el cuadro de gastos, sueldos y cargas sociales incorporado en el balance contable del ejercicio 2017 contiene montos inferiores a los consignados en las declaraciones juradas presentadas por la recurrente, “*dando lugar a la presunción de que las mismas generan ingresos gravados omitidos con más un 10% en concepto de renta dispuesta y/o consumida*”; y (iii) los ajustes fiscales practicados fueron notificados a la actora el 5/12/19 en su domicilio fiscal, no habiéndose presentado persona algún a la fecha del vencimiento del plazo otorgado, esto el 12/12/19;

c) la totalidad de los argumentos de la recurrente versan sobre la nulidad del acto determinativo en tanto se habría visto impedida de contestar la vista conferida con anterioridad a su dictado. A fin de demostrarlo, la actora esbozó que las resoluciones generales emitidas por la AFIP en virtud de la pandemia generada por el COVID-19 contienen un detalle taxativo de los trámites susceptibles de ser realizados a través de una “*presentación virtual*”, entre los que no figura la contestación de vista en materia impositiva. Acompañó una impresión de pantalla titulada “*información importante, trámites disponibles*” y se refirió a la página *web* para sacar turno para asistencia presencial en la que consta la siguiente leyenda: “*Recordá que podes realizar un gran número de trámites a*



través del servicio Presentaciones Digitales (<http://www.afip.gob.ar/Presentaciones-Digitales/trámites/default.asp>”);

d) el link *supra* transcrito requiere el ingreso con CUIL/CUIT/ CDI y clave fiscal y la adhesión del servicio para efectuar las presentaciones digitales; acciones que Potage S.R.L. no acreditó haber ejecutado a efectos de contestar la vista, solicitar un plazo o *“realizar cualquier tipo de comunicación referida a la imposibilidad que manifiesta”*;

e) similar situación se observa respecto a la solicitud de turno para concurrir de modo presencial a las dependencias de la AFIP ya que la recurrente no acompañó constancia alguna *“de haberlo al menos solicitado y que le fuera denegado”*. En esa misma línea, pone de resalto que la página web denunciada por la propia actora reza: *“Se encontrarán disponibles, para atención presencial y exclusivamente con turnos previos, las dependencias ubicadas en localidades exceptuadas del aislamiento social, preventivo y obligatorio. Los trámites para los cuales se pueden solicitar turnos se habilitarán en forma secuencial y coordinada, con el objeto de no incrementar innecesariamente la circulación de personas. El resto de los trámites y/o consultas deberán continuar realizándose a través del servicio con clave fiscal ‘Presentaciones Digitales’ y el servicio de ‘Consultas Web’”*. Así pues, subraya que la interesada también tenía la posibilidad de utilizar la vía ‘Consultas Web’ a fin de *“tratar de encontrar una solución para ejercer su defensa”*;

f) la apelante tampoco contestó ni aportó prueba alguna respecto de los ajustes propuestos por la fiscalización actuante; ello, a pesar de haber sido notificada con *“bastante anterioridad al período de feria fiscal dispuesta”*; y

g) la actora no opuso defensa alguna relativa al fondo de la cuestión por lo que correspondía confirmar la pretensión fiscal, con más sus intereses resarcitorios en tanto no había agraviado respecto del método empleado en su liquidación.

2º) Que, disconforme con el pronunciamiento, **Potage S.R.L.** interpuso y fundó su recurso de apelación el 15/08/21 y el 1º/09/21, respectivamente, que fue replicado por su contraria el 01/11/21.

Manifiesta que los plazos para la contestación de la vista conferida se encontraban suspendidos por diversas normas procedimentales dictadas por la AFIP en virtud de la pandemia generada por el COVID-19 por lo que el acto determinativo fue emitido en forma previa al cumplimiento de los





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV

19928/2021 “POTAGE SRL (TF 29023109-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”

términos legales, en flagrante violación a la garantía constitucional de defensa en juicio.

Se agravia de la falta de precisión del *a quo* respecto al procedimiento que debió haber seguido para contestar la vista y considera que el pronunciamiento apelado la obliga a intentar cursos de acción alternativos -que el propio Tribunal Fiscal desconoce- y/o a utilizar el sistema de consultas de la AFIP para dilucidar aquello que las normas deberían establecer de forma indubitable; máxime cuando el art. 4º de la resolución que otorgó la vista en cuestión, dispuso que su contestación debía ser entregada únicamente en la dependencia de la AFIP sita en la calle Salta N° 1451, piso 2º, oficina 213 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que no funcionaba para la atención al público en el contexto de pandemia *supra* mencionado.

Señala que no existe controversia alguna con relación a la suspensión de los plazos que operó durante el período de feria fiscal extraordinaria transcurrido entre el 18/03/20 y el 29/11/20, ambos inclusive, sino que la cuestión en debate refiere a las resoluciones sobrevinientes que “*mantienen restricciones respecto a los procedimientos administrativos mediante la articulación de dos modalidades*”, a saber: las presentaciones digitales reguladas por la resolución general (AFIP) 4685/2020 -B.O. 20/03/20- (en adelante “RG 4685”) y las tramitaciones presenciales.

En ese escenario, arguye que la contestación de vistas determinativas no se encuentra contemplada dentro de los trámites pasibles de ser realizados a través de los mecanismos dispuestos por la demandada. En efecto, explica que al ingresar la CUIT en el *link* referenciado en el pronunciamiento apelado, se obtiene el detalle taxativo de los trámites susceptibles de presentación digital que coincide con la enumeración contenida en la RG 4685 y no incluye a la contestación de vista. En lo que atañe a las “*tramitaciones presenciales*”, remite a la información brindada por el sitio *web* de la AFIP según el cual: (i) las presentaciones presenciales tienen carácter taxativo y de excepción; (ii) la “*toma de vista*” y “*presentación de escritos*” sólo se encuentra listada bajo el rubro “*Aduana*”; y (iii) la dependencia en la que debía presentar la contestación no se encontraba ubicada en una localidad exceptuada del aislamiento social, preventivo y obligatorio.

Pone de resalto que la falta de previsión normativa de una alternativa de presentación no obliga al contribuyente a hallarla por sus propios medios y/o a efectuar una consulta al organismo fiscal a fin de demostrar la situación de indefensión que alega.



3º) Que, el **art. 86 de la ley 11.683** contempla que, en los recursos de revisión y apelación contra las sentencias dictadas por el Tribunal Fiscal en materia de tributos o sanciones, la Cámara resolverá la cuestión teniendo por válidas las conclusiones del Tribunal sobre los hechos probados. No obstante, podrá apartarse de ellas y disponer la producción de pruebas cuando, a su criterio, las constancias de autos autoricen a suponer error en la apreciación que se hace en la sentencia de los hechos.

Por ello, la valoración del Tribunal Fiscal respecto a la prueba y su suficiencia es una cuestión de hecho reservada a ese organismo que excede, en principio, el conocimiento de esta Cámara, a menos que se pruebe que el Tribunal *a quo* hubiese incurrido en arbitrariedad en su decisión (conf. esta Sala *in re* “Clement S.C.A.”, sent. del 10/11/98; entre muchas otras).

4º) Que, conforme surge de las constancias de la causa:

- El 9/09/19 la AFIP inició la fiscalización relativa al Impuesto al Valor Agregado correspondiente a los períodos 7/16 a 6/17, y el 5/12/19 notificó a la actora la prevista con el ajuste fiscal propuesto mediante la que le concedió cinco (5) días hábiles para que presente su descargo o bien su conformidad (conf. páginas 411 y 482 de las actuaciones ante el Tribunal Fiscal);

- El 16/12/19 los funcionarios de la AFIP dejaron constancia de la falta de presentación alguna por parte de la contribuyente (cfr. página 483 de las actuaciones ante el Tribunal Fiscal);

- En el informe final de inspección del 30/12/19 se dejó constancia de la documentación requerida y no aportada por la contribuyente, a fin de justificar el origen y la condición exenta de las ventas por \$38.514.349,34 y del ajuste derivado de sueldos y cargas sociales no declarados por \$9.832.022,42. Asimismo se impugnó el saldo a favor de la posición 7/12 (cfr. páginas 494/495 de las actuaciones ante el Tribunal Fiscal);

- El 4/02/20 se notificó un nuevo cálculo del ajuste propuesto en el Impuesto al Valor Agregado y se otorgó un plazo de cinco (5) días hábiles para contestar la prevista. El 13/02/20 los funcionarios del organismo fiscal constataron la falta de presentación alguna por parte del contribuyente (conf. páginas 520/522 de las actuaciones ante el Tribunal Fiscal);

- Mediante resolución 87/2020 del 13/03/20, notificada el **17/03/20**, la AFIP confirió vista de los ajustes propuestos (cfr. página 578 de las actuaciones ante el Tribunal Fiscal);





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV
19928/2021 “POTAGE SRL (TF 29023109-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”

- Mediante resolución 40/2021 del **11/03/21** se dictó el acto determinativo de oficio que originó los presentes actuados (página 594 y ss. de las actuaciones ante el Tribunal Fiscal);

5º) Que, la resolución general (AFIP) 4682/2020 (B.O. 17/03/20), fijó un período de feria fiscal extraordinario entre los días 18 al 31 de marzo de 2020, ambos inclusive, con el alcance de las previsiones de la resolución general (AFIP) 1983/2005, sus modificatorias y complementarias. Dicho período fue prorrogado sucesivamente hasta el 29/11/20 inclusive, conforme lo dispuesto por las resoluciones generales (AFIP) 4692/2020, 4695/2020, 4703/2020, 4713/2020, 4722/2020, 4736/2020, 4750/2020, 4766/2020, 4786/2020, 4794/2020, 4807/2020, 4818/2020, 4835/2020, 4840/2020 y 4856/2020.

Ahora bien, según los agravios deducidos ante esta Alzada, **el plazo otorgado por la vista conferida a la actora no habría comenzado a computarse el 30/11/20** –esto es, una vez finalizado el período de feria fiscal extraordinaria *supra* mencionado- puesto que los mecanismos dispuestos por la AFIP para realizar **presentaciones digitales y presenciales** -con posterioridad a la culminación de la feria- no le habrían permitido efectuar su descargo en sede administrativa.

En este contexto, cabe poner de resalto que la resolución general (AFIP) 4503/2019 (B.O. 11/06/19) (en adelante “RG 4503”) implementó el servicio con Clave Fiscal denominado “**Presentaciones Digitales**” para realizar electrónicamente presentaciones y/o comunicaciones escritas con carácter de declaración jurada, en el ámbito de las Direcciones Generales Impositivas y de los Recursos de la Seguridad Social. Asimismo, dispuso que la nómina de las presentaciones y/o comunicaciones respecto de las cuales estaría disponible el servicio sería publicada en el micrositio “Presentaciones Digitales” (www.afip.gob.ar/Presentaciones-Digitales) del sitio *web* de la AFIP. En dicha ocasión, estableció que la utilización del referido servicio se encontrará disponible para las presentaciones y/o comunicaciones indicadas en el Anexo I de dicha resolución (esto es, “*Planes de Pago - Anulaciones, cancelaciones anticipadas totales y otras; Modificación del Estado Administrativo de la CUIT – Modalidad de reactivación presencial; Cambio fecha de cierre de ejercicio; Solicitud de baja de impuestos o regímenes – Rechazo por internet – Trámite presencial; Ejecuciones Fiscales – Plan de pago Honorarios*”) (conf. art. 2º). Por último, y en lo que aquí interesa, **excluyó** a “*las presentaciones que se efectúen a los fines de formular denuncias, las relativas a la sustanciación de sumarios por infracciones formales y/o materiales, las vinculadas a las vistas del procedimiento de*



determinación de oficio y las relacionadas con los recursos previstos en la Ley N° 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, y en su Decreto Reglamentario N° 1.397 del 12 de junio de 1979 y sus modificaciones” (conf. art. 3°) -el destacado es propio-.

El 20/03/20, la AFIP dictó la RG 4685 a fin de establecer, con carácter de excepción, hasta el 30/06/20, inclusive, la utilización obligatoria del servicio con Clave Fiscal denominado “Presentaciones Digitales” implementado por la RG 4503, para realizar electrónicamente las presentaciones y/o comunicaciones allí indicadas (<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/335000-339999/335797/norma.htm>).

Posteriormente, la resolución general (AFIP) 4727/2020 (B.O. 28/05/20), permitió a las personas humanas que requieran acreditar su carácter de apoderados de personas humanas o representantes legales de personas jurídicas, a los fines de revestir la condición de administrador de relaciones de las mismas, suministrar la documentación necesaria mediante la utilización del servicio “Presentaciones Digitales”.

A su turno, la resolución general (AFIP) 4749/2020 (B.O. 29/06/20) prorrogó hasta el 31/07/20, la utilización obligatoria del servicio “Presentaciones Digitales”, e incorporó nuevos trámites a dicho procedimiento (<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/335000-339999/339408/norma.htm>).

Luego, las resoluciones generales (AFIP) 4776/2020 (B.O. 30/07/20) y 4801/2020 (B.O. 28/08/20) sustituyeron las fechas de cortes dispuestas en las resoluciones generales (AFIP) 4685, 4699, y 4727 por el 31/08/20 y el 30/09/20, respectivamente.

Por su parte, la resolución general (AFIP) 4810/2020 (B.O. 02/09/20) dispuso que los representantes legales de las personas jurídicas comprendidas en la resolución general 2337 y su complementaria, que como consecuencia de la medida de “aislamiento social, preventivo y obligatorio” no pudieran concurrir a las dependencias de la AFIP para obtener la CUIT, deberían presentar la documentación pertinente a través del servicio “Presentaciones Digitales”.

Las resoluciones generales (AFIP) 4823/2020 (B.O. 29/09/20) y 4848/2020 (B.O. 30/10/20) extendieron hasta el 31/10/20 y 30/11/20, respectivamente, la utilización obligatoria del servicio “Presentaciones Digitales” implementado por la RG 4503 “para que los contribuyentes y responsables





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV

19928/2021 “POTAGE SRL (TF 29023109-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”

realicen electrónicamente las presentaciones y/o comunicaciones que se detallan en el artículo 1° de la Resolución General N° 4.685 y sus modificatorias”. Dicho plazo fue prorrogado sucesivamente hasta el 31/12/21 (conf. resoluciones generales (AFIP) 4867/2020 -B.O. 26/11/20-, 4886/2020 -B.O. 23/12/20-, 4921/2021 -B.O. 28/01/21-, 4975/2021 -B.O. 27/04/21-, 5038/2021 -B.O. 30/07/21-, 5055/2021 -B.O. 27/08/21- y 5105/2021 -B.O. 29/11/21-).

Finalmente, la resolución general (AFIP) 5126/2021 (B.O. 27/12/21) dispuso que los trámites, gestiones y/o comunicaciones electrónicas con carácter de declaración jurada que los contribuyentes y responsables debieran realizar en el ámbito de la AFIP, se canalizarán a través del servicio “Presentaciones Digitales”, y precisó que en el micrositio <https://www.afip.gob.ar/Presentaciones-Digitales> podrán consultarse aquellos trámites que -de modo alternativo al canal de gestión electrónico- podrán realizarse presencialmente en sus dependencias. Asimismo, abrogó las resoluciones generales 4503, 4685 y 4749/2020.

Actualmente, el detalle de los trámites susceptibles de ser realizados a través del servicio “Presentaciones Digitales” surge de la página web <https://www.afip.gob.ar/Presentaciones-Digitales/tramites/default.asp>

A partir de lo expuesto, cabe colegir que *asiste razón* a la recurrente en cuanto a que el servicio de “Presentaciones Digitales” *no le permitía contestar la vista conferida* puesto que, conforme surge de los antecedentes normativos *supra* relevados: (i) los trámites susceptibles de ser realizados a través del referido servicio se encontraban mencionados de manera taxativa; y (ii) la RG 4503 que instauró el sistema de “*Presentaciones Digitales*” aquí involucrado y reguló sus lineamientos -hasta su derogación mediante la resolución general (AFIP) 5126/2021- disponía expresamente que las presentaciones “*vinculadas a las vistas del procedimiento de determinación de oficio*” quedaban excluidas de dicho servicio (conf. art. 3°, RG 4503).

Ahora bien, distinta es la conclusión respecto a la imposibilidad de concurrir a la agencia de la AFIP para efectuar una presentación en formato papel durante el lapso alegado por la actora. Ello por cuanto:

- la disposición (AFIP) 106/2020 (B.O. 16/06/20) limitó la aplicación de los artículos 1° y 2° de la disposición (AFIP) 80/2020 (B.O. 20/03/20) sólo a aquellos lugares que se encuentren alcanzados por el “*aislamiento social, preventivo y obligatorio*” en los términos del decreto de necesidad y urgencia 297/2020 y su modificatorio; y



- conforme lo dispuesto en los decretos 956/2020 (B.O. 30/11/20), 67/2021 (B.O. 30/01/21) y 125/2021 (B.O. 28/02/21), el conglomerado urbano denominado Área Metropolitana De Buenos Aires (AMBA) comportaba uno de los lugares en los que regía el “*distanciamiento social, preventivo y obligatorio*”.

Ello así, no resulta ajustado a derecho lo alegado por la recurrente en cuanto a que entre el 30/11/20 y el 11/03/21 la agencia fiscal situada en la CABA a la que debía concurrir para presentar su descargo se encontraba en una localidad en la que regía el *aislamiento social, preventivo y obligatorio*.

En el escenario cabe precisar que, de acuerdo a lo que surge de la página web <https://serviciosweb.afip.gob.ar/Publico/Turnos/Turnos.aspx>, la referida agencia cuenta con atención al público con turno previo y si bien no escapa al Tribunal la falta de mención de “contestación de vistas” o “presentación de escritos” entre los trámites listados para solicitar turno previo, dicha circunstancia resulta insuficiente *per se* para considerar que la actora se encontraba imposibilitada de efectuar la presentación pertinente y por ende, concluir que el plazo dispuesto por el art. 4º de la resolución 87/20 estaba suspendido *a pesar de haber concluido el período de feria fiscal extraordinaria*.

A lo hasta aquí expuesto, cabe añadir que el art. 15, inciso c, del decreto 1759/72 (t.o. en 2017) reglamentario de la ley de procedimientos administrativos –de aplicación supletoria conforme surge del art. 116 de la ley 11.683- dispone que “*En aquellos casos excepcionales de expedientes que tramiten en soporte papel (...) podrá emplearse el medio telegráfico para contestar traslado o vistas e interponer recursos*”.

Así pues, el contexto normativo descripto y las circunstancias hasta aquí analizadas no permiten tener por configurada la imposibilidad de defenderse alegada por la actora sino más bien su inactividad durante el curso del plazo otorgado por la AFIP para contestar la vista conferida.

Sin perjuicio de ello, es dable mencionar que a los efectos de la procedencia de una nulidad, interesa que exista un vicio o violación de una forma procesal o la omisión de un acto que origina el incumplimiento del propósito perseguido por la ley y que pueda dar lugar a indefensión, por lo que **las nulidades procesales son inadmisibles cuando no se indican, concretamente, las defensas de las que se hubiera visto privado de oponer el impugnante,** debiendo además, ser fundadas en un interés jurídico. Debe tenerse en cuenta, asimismo, que cuando la restricción de la defensa en juicio ocurre en un procedimiento que se sustancia en sede administrativa, la efectiva violación del





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV

19928/2021 “POTAGE SRL (TF 29023109-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”

artículo 18 de la Constitución Nacional no se produce en tanto exista la posibilidad de subsanársela en una etapa jurisdiccional ulterior (*Fallos*: 320:1611 y esta Sala *in re* “Chubb de Fianzas y Gtias SACIA Seguros (TF 15.615-A) c/ D.G.A.”, 20/10/05 y “Avital SA - TF 32754-I c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, sent. del 24/02/2022).

Este Tribunal tiene dicho que el litigante que pretende la declaración de nulidad de las actuaciones de conformidad con lo prescripto en los artículos 169 y siguientes del código procesal, debe necesariamente mencionar de un modo expreso el perjuicio que el vicio le causa y el interés jurídico que procura subsanar, siendo insuficiente a tal efecto la invocación genérica de principios o garantías constitucionales o el uso de fórmulas imprecisas (conf. exigencia que emana del artículo 172 del código de rito) (conf., “Impsat S.A. c/Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos”, sentencia del 21/12/95 y “Alonso Mario Oscar (TF 9341.-I) c/D.G.I.”, sentencia del 15/10/98, entre muchos otros). Asimismo, se ha sostenido que adoptar un temperamento diferente significaría contradecir el principio que no admite la declaración de nulidad sin perjuicio, ni la nulidad por la nulidad misma.

En el caso, como se adelantó, no se han invocado, concretamente, los perjuicios que supuestamente causó la alegada nulidad, como así tampoco las defensas jurídicas de que se vio privado de oponer (con. esta Sala, *in re* “Ossandon, Paola Carla c/ Sedronar s/ registro nacional de precursor químicos – Ley 26.045- art. 6”, sent. del 27/02/18). Dicho de otro modo, los argumentos de la encartada respecto a la presunta suspensión de plazos al momento del dictado de la resolución determinativa de oficio resultan insuficientes para demostrar la efectiva afectación de su derecho de defensa, en tanto no explicó, para el caso en concreto, las defensas jurídicas que no pudo esgrimir (v. gr. las pruebas que podría haber ofrecido en sede de la AFIP que, por aplicación del art. 166 de la ley de rito, no pudo incorporar ante el Tribunal Fiscal); circunstancia que sella la suerte adversa de los agravios impetrados.

6º) Que, teniendo en cuenta la naturaleza del asunto, el resultado obtenido y la trascendencia de la cuestión en debate; y atento al valor, motivo, extensión y calidad jurídica de la labor desarrollada durante el trámite ante el Tribunal Fiscal, corresponde **CONFIRMAR** los honorarios de los profesionales intervinientes por parte del Fisco Nacional que fueron apelados por bajos (arts. 16, 19, 20, 21, 29, 44, inc. a, 51 y ccdtes. de la ley 27.423 y ac. CSJN 4/22) **ASI SE RESUELVE.**



7º) Que, en atención a la intimación cursada del 2/12/21, notificada a la parte actora el 3/12/21, sin que aquélla cumpliera con la **obligación de liquidar la suma adeudada en concepto de tasa de justicia**, aplíquense astreintes de \$100 diarios a partir del quinto día de notificada la presente, hasta tanto se proporcionen los elementos necesarios para la determinación del tributo. Sin perjuicio de lo expuesto, a fin de no demorar el trámite del expediente y por considerar, este Tribunal, que se encuentra configurado el supuesto previsto en el punto 10, *in fine*, de la acordada CSJN 20/92, remítanse los autos al Representante del Fisco para que determine el monto de la tasa de justicia a exigir. **ASÍ TAMBIÉN SE DECIDE.**

En tales condiciones, **SE RESUELVE:** 1º) confirmar la resolución apelada por los argumentos *supra* desarrollados e imponer las costas de esta instancia por su orden toda vez que el análisis del *a quo* relativo a la normativa aplicable y a las modalidades de tramitación disponibles en sede de la demandada, pudieron haber llevado a la actora a considerar que le asistía razón en su planteo (conf. art. 68, segunda parte, CPCCN); y 2º) confirmar los honorarios regulados por el Tribunal Fiscal de la Nación; y 3º) aplicar astreintes en los términos del considerando 7º *supra* y remitir los autos al Representante del Fisco a los efectos allí indicados.

Regístrese, notifíquese y cúmplase con la remisión ordenada.

MARCELO DANIEL DUFFY

JORGE EDUARDO MORÁN

ROGELIO W. VINCENTI

